



L'Atelier Photographique de l'Erdre

Une belle photographie...

Georges Pons – novembre 2024



« *C'est une belle photographie* », est une expression très utilisée dans les séances critiques, souvent une façon de résumer ou de clore une discussion.

Quel sens y mettons-nous ?

Sans doute pas le même selon qui l'utilise ou évite de l'utiliser.

Mon but dans cette présentation est de tenter de préciser ce que recouvre cette expression, mais pas seulement celle-là.

C'est aussi de donner un point de vue.



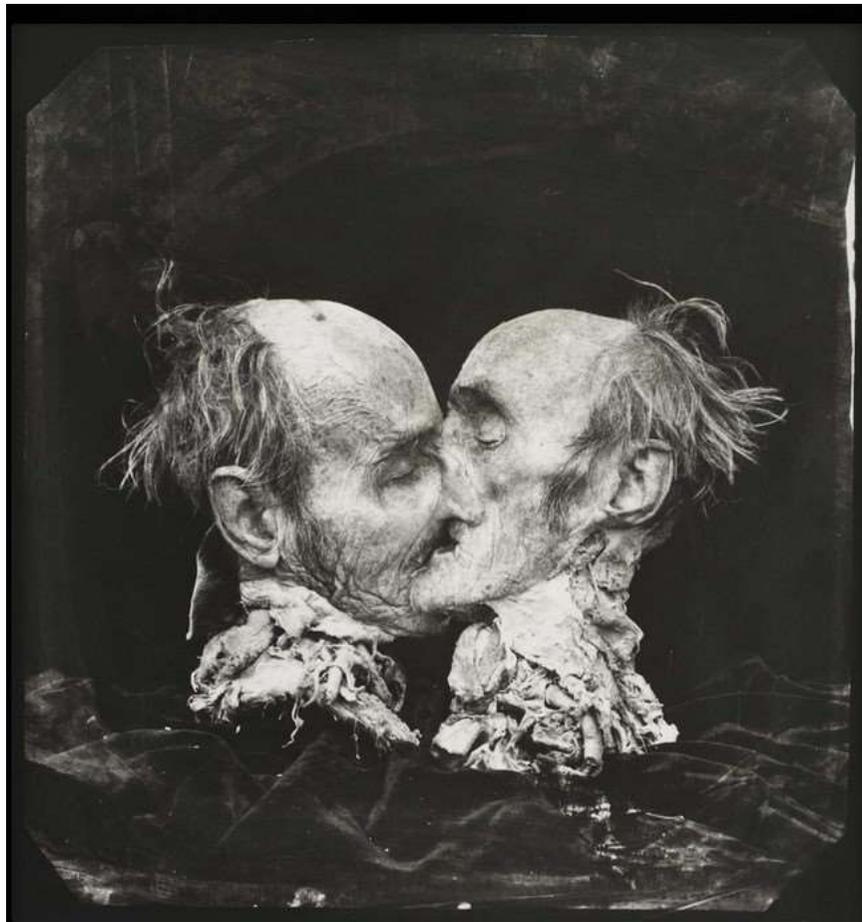
Définition :

Est beau, belle, « qui cause une vive impression capable de susciter l'admiration en raison de ses qualités supérieures dépassant la norme ou la moyenne ».

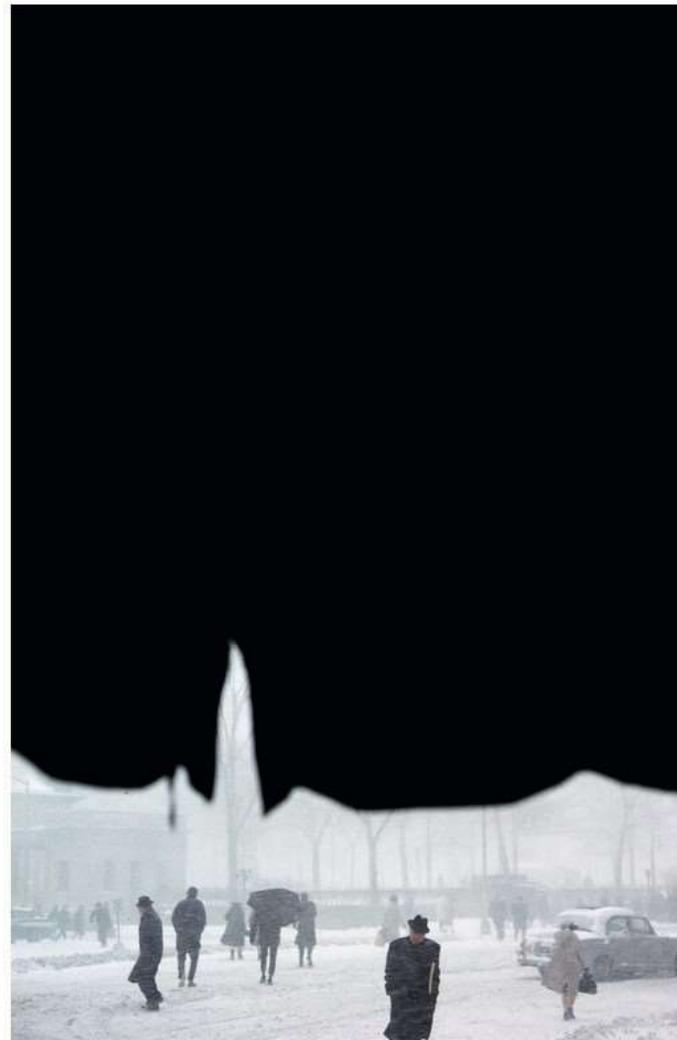
On comprend bien qu'il y a des éléments discutables dans cette définition, en particulier « ... dépassant la norme ou la moyenne »



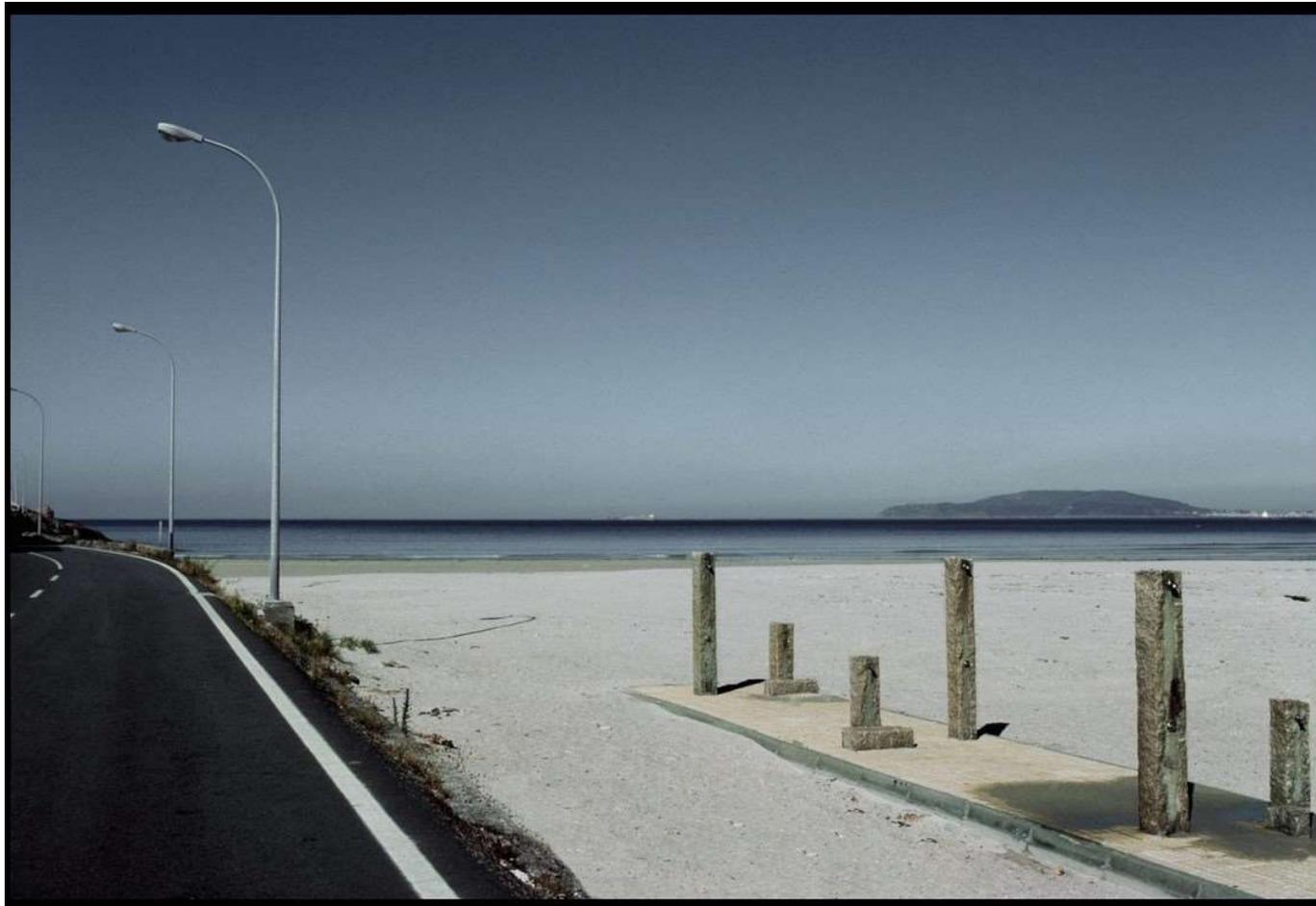
Quelques exemples, avec la question :
Belle photographie ou pas belle ?



Joel-Peter Witkin - Le baiser - 1983



Saul Leiter - Auvent - 1958



Harry Gruyaert – Cap Finistère - 1998



Gilles Roudière – Trova - 2016



Christelle Gandolphe





Mathieu Genon





Une belle photographie est bien composée, avec une belle lumière et de belles couleurs.

Elle est surtout consensuelle : c'est la conséquence de la référence à « l'admiration » et à « la norme ou à la moyenne ».

De là à dire qu'elle n'a pas grand intérêt, sinon d'être décorative...



« Belle photographie » ou « bonne photographie », est-ce la même chose ?

Est bon (bonne) ce qui « répond positivement à ce qui est attendu de lui (d'elle), sous le rapport de sa nature, de sa fonction, de son efficacité, etc. ». Et aussi « qui procure de l'agrément, du plaisir ».

Si les mots ont un sens, on ne dit pas la même chose en utilisant l'une ou l'autre des deux expressions.



La différence est dans l'idée d'attendre quelque chose de la photographie

- « sous le rapport de sa nature » : cela engloberait les aspects techniques propres à la photographie (composition d'image, lumière, couleurs, etc.)
- « de sa fonction, de son efficacité, etc. » : je comprends cela en terme d'intention, de but de la photographie.



- Par exemple, la bonne photographie, ce serait celle qui est vue, comprise, par les spectateurs comme l'auteur voudrait qu'elle le soit.
- Cela peut aussi être compris d'un point de vue quasi utilitaire : une bonne photographie d'architecture ne répond pas aux mêmes critères qu'une bonne photographie de reportage ou qu'une bonne photographie animalière ou qu'un bon portrait. Ce qui suppose évidemment un accord minimum sur lesdits critères, une norme.



L'objectif de l'Atelier est-il de réaliser de belles ou bonnes photographies ?

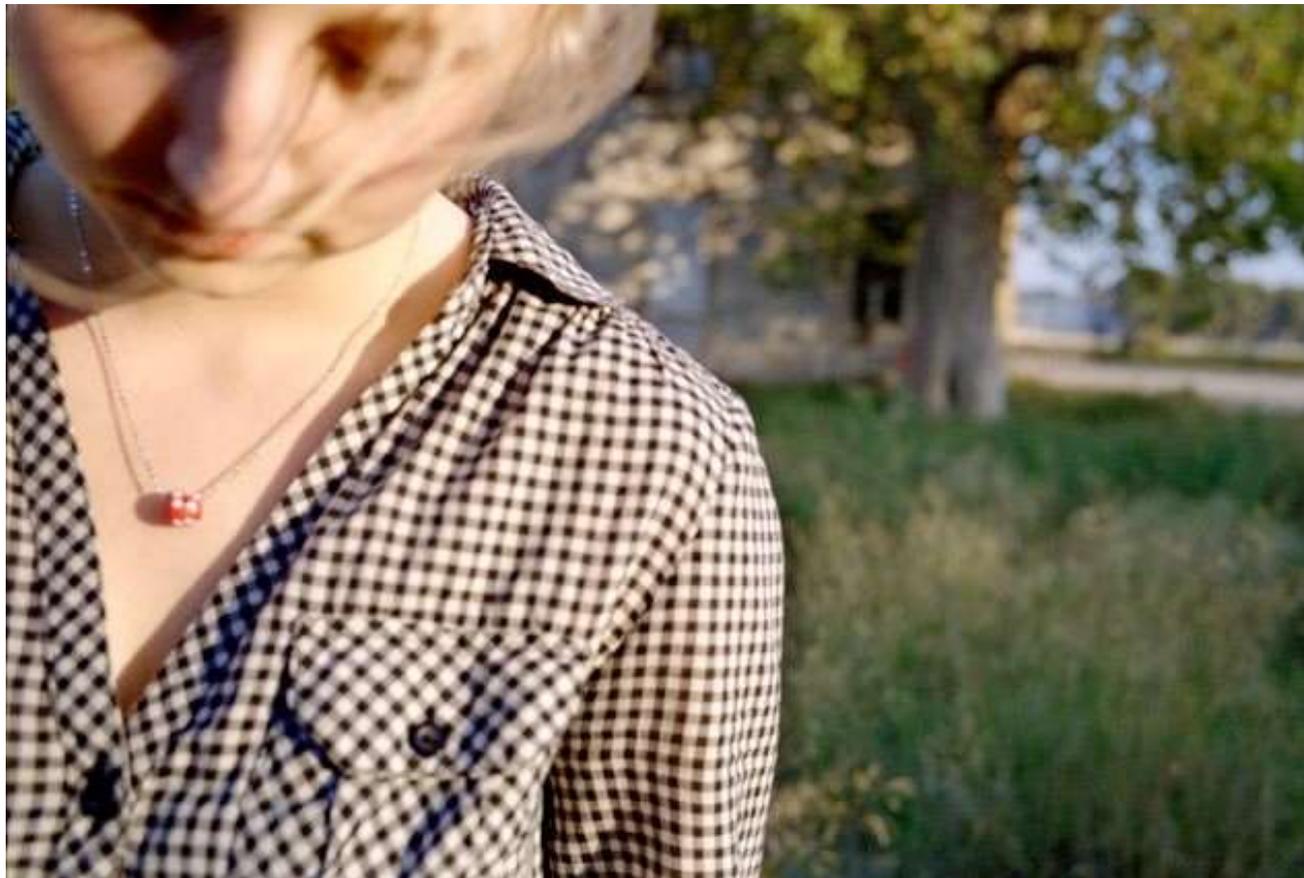
Non.

« l'Atelier Photographique de l'Erdre propose une pratique artistique de la photographie »

En tout cas , c'est à cela que nous devrions tendre...



Bernard Plossu - 2010



Estelle Zolotov



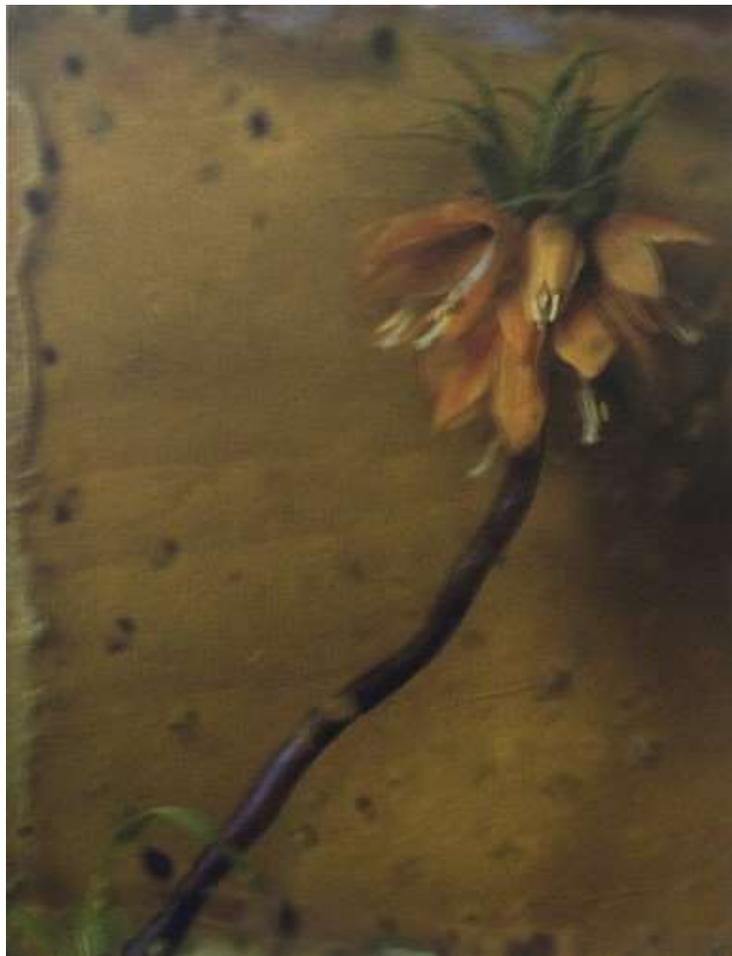
Klavdij Sluban



Gabrielle Duplantier – Wild Rose - 2024



Michael Ackerman



Sarah Moon - 2011



Irène Jonas



La photographie artistique :

- ne copie pas la réalité
- ne cherche pas un consensus
- n'a que faire d'une norme ou moyenne
- n'a pas une fonction ou un utilité

La photographie artistique est l'expression d'un.e auteur.ice qui l'utilise donne sa vision de la vie, du monde, ses impressions. Elle prend tout son sens dans une série.



Référence

J'ai utilisé un site, surtout pour m'en démarquer :

<https://www.guillenphoto.com/fr/le-blog-de-amar-guillen/le-blog-de-laproche-photographique.html>

Les fans de critères y en trouveront plein, et même un mode d'emploi pour faire de bonnes photographies.